

INFORME SEXENIOS 2016 – BIBLIOTECA DE DERECHO

I. FASES DEL PROCESO

La **fecha de inicio** de la campaña de Sexenios 2016 fue el mes de octubre.

Como punto de partida, desde Servicios Centrales nos enviaron un cuadro Excel con los profesores susceptibles de solicitar Sexenios, siendo estos un total de 23.

Partiendo de la experiencia del pasado año, en el que profesores no recogidos en el listado solicitaron nuestro servicio, optamos por enviar un correo electrónico a todo el PDI, el día 17 de octubre, para informar de la próxima convocatoria de Sexenios.

Se recibieron en total **22 solicitudes** (20 a través de formulario, 1 por correo electrónico y 1 a través del mostrador), con un total de **161 aportaciones** evaluadas. Por solicitudes se entienden los tramos que se han pedido para evaluar y por aportaciones se entiende cada uno de los libros o revistas en la solicitud.

Para la evaluación de las contribuciones se emplearon los dos formularios creados en la campaña del pasado año, uno para artículos de revista y otro para libros o capítulos de libro (ambos aparecen como Anexo al final de este documento).

El **equipo responsable** del proceso estuvo compuesto por María Luisa Sáenz, Joan Carles Pamies y Julia Bruna, todos encargados de realizar las evaluaciones de las aportaciones. María Luisa Sáenz se centró en revisar, corregir, maquetar y enviar los resultados a los profesores; Joan Carles Pamies en evaluar las contribuciones y Julia Bruna en coordinar el proceso.

La recogida de información que llevamos a cabo fue minuciosa y exhaustiva. Al no existir una plataforma que nos permita, en pocas consultas, recopilar la información para cada contribución, procedimos a consultar 7 recursos¹ para evaluar el impacto de cada publicación periódica y 11² para la búsqueda de las citas de

¹ Scimago Journal Ranking, Journal Citation Reports (JCR), Google Scholar Metrics, MIAR, Índice H de las revistas españolas, IN-RECS e IN-RECJ (estas dos últimos para documentos anteriores a 2010).

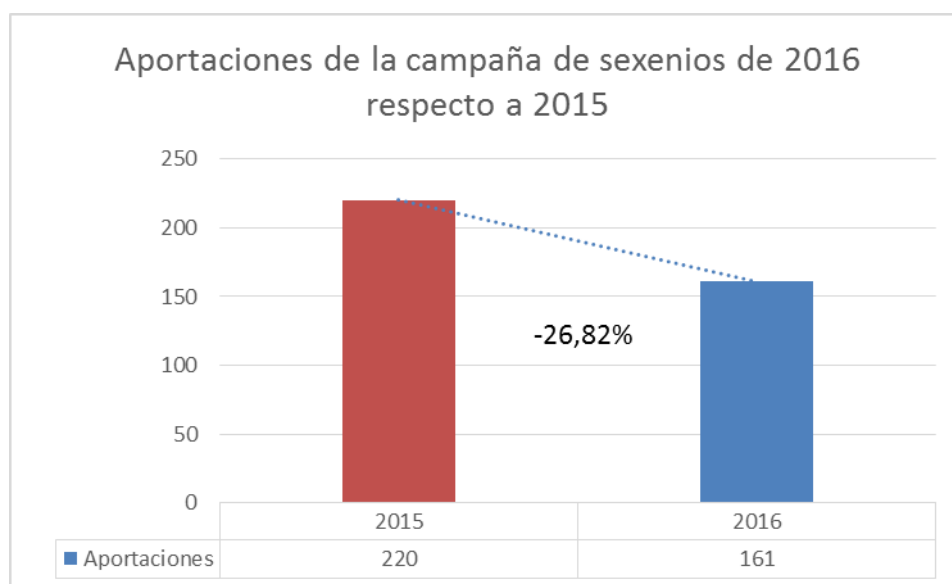
² WOS, Scopus, Google Scholar, Microsoft Academic Search, Aranzadi, Iustel, La Ley digital, Tirant on line, Political Science Complete, Smarteca y V-Lex.

artículos de revista. En el caso de los libros y capítulos de libro, se consultaron 2³ para valorar el prestigio de la editorial, 4⁴ sobre otros indicios de calidad y 11⁵ para la búsqueda de citas.

El trabajo de evaluación de la calidad de las publicaciones de cara a la convocatoria de Sexenios terminó el día 23 de diciembre.

II. ANÁLISIS CUANTITATIVO

El número de contribuciones evaluadas en esta campaña del año 2016 ha sido elevado, aportando la mayoría de solicitantes 8 referencias a examinar. Se ha contado con el caso de un profesor que presentaba solicitud para dos tramos en la convocatoria (aportando 16 referencias). No obstante, como se puede ver en la gráfica, se han evaluado menos aportaciones que en la campaña del pasado año.



Cabe señalar además que la mayoría de aportaciones a evaluar se han recibido a través del formulario habilitado para tal fin (20 de 22), reduciéndose respecto del año pasado el número de solicitudes realizadas vía correo electrónico (véase siguiente gráfica).

³ SPI y Publisher Scholar Metrics.

⁴ Dialnet, REBIUN, Biblioteca Nacional y Biblioteca del Congreso de los Diputados.

⁵ Ver nota número 2.



III. ANÁLISIS CUALITATIVO

Una vez finalizado el trabajo de evaluación de las contribuciones, en la presente campaña de Sexenios nos hemos propuesto recabar información sobre el grado de satisfacción de nuestros usuarios respecto al servicio ofrecido y conocer sus propuestas para la mejora del mismo. Para ello hemos diseñado una encuesta que se ha lanzado a todo el profesorado que solicitó nuestro servicio el pasado lunes día 20 de febrero (<http://bit.ly/2lKiiU>). En el mes de marzo haremos un estudio de los resultados obtenidos.



ANEXO I – FORMULARIO ARTÍCULOS DE REVISTA

INDICIOS DE CALIDAD DE LAS PUBLICACIONES

- **SOLICITANTE:**
- **DEPARTAMENTO:**
- **ÁREA DE CONOCIMIENTO:**
- **CORREO-E:**
- **FECHA DE LA CONSULTA:**
- **FECHA DE ENVÍO DEL INFORME:**

ARTÍCULOS DE REVISTA

▫ **Aportación 1**

Título de la revista:
Título del artículo:
Autor(es) del artículo:
Editores:
Editorial:
Vol./Nº:
Páginas:
ISSN:
Otros datos:



▫ IMPACTO DE LA REVISTA

○ [SCImago Journal Ranking](#)

- Año:
- SJR:
- Categoría:
- Posición:
- Cuartil:
- Observaciones:

○ [Journal Citation Reports \(JCR\)](#)

- Impact Factor:
- Categoría:
- Posición:
- Cuartil:
- Observaciones:

○ [Google Scholar Metrics](#)

- Índice h5:
- Mediana h5:
- Categoría:
- Posición:

○ [MIAR](#)

- CIRC:



Biblioteca de Derecho

- CARHUS+:
- ERIH:
- ANEP/FECYT:
- Latindex:
- Otros:
- ICDS:
- En Dialnet:
- Bases de datos que incluyen la revista:

- [Índice H de las revistas españolas](#):
 - Categoría:
 - Índice h:
 - Mediana:
 - Posición:

- [In-RECJ](#) e [In-RECS](#) (Derecho hasta 2010 y 2011 respectivamente)
 - [Observaciones](#):

► Se han consultado los siguientes recursos sin obtener resultados: SCImago Journal Ranking, JCR (Journal Citation Reports), Google Scholar Metrics, [MIAR](#), [Índice h de las revistas españolas](#), [In-RECJ](#) e [In-RECS](#).

▫ **BÚSQUEDA DE LAS CITAS**

	FECHA DE CONSULTA	Nº DE CITAS	OBSERVACIONES
<hr/>			



Web of Science (WOS)			
Scopus			
Google Scholar			
Microsoft Academic Search			
BASES DE DATOS			
Aranzadi			
Iustel			
La Ley digital			



<u>Tirant on line</u>			
<u>Political Science Complete</u>			
<u>Smarteca</u>			
<u>VLex</u>			

► Se han consultado los siguientes recursos sin obtener resultados (0 nº de citas): Web of Science (WOS), Scopus, Google Scholar y Microsoft Academic Search.

► Se han consultado las siguientes bases de datos sin obtener resultados (0 nº de citas): Aranzadi, Iustel, La Ley digital, Tirant on line, Political Science Complete y V-Lex.



ANEXO II – FORMULARIO LIBROS O CAPÍTULOS

INDICIOS DE CALIDAD DE LAS PUBLICACIONES

- **SOLICITANTE:**
- **DEPARTAMENTO:**
- **ÁREA DE CONOCIMIENTO:**
- **CORREO-E:**
- **FECHA DE LA CONSULTA:**
- **FECHA DE ENVÍO DEL INFORME:**

LIBROS o CAPÍTULOS DE LIBRO

▫ **Aportación 1**

Título del capítulo:

Título del libro:

Autor(es) del libro:

Editores:

Director:

Editorial:

Vol./Nº:

Páginas:

ISBN:



DOI:

Otros datos:

▫ **PRESTIGIO DE LA EDITORIAL**

○ [SPI \(ranking por disciplinas\)](#)

- Categoría:
- ICEE:
- Posición:

○ [Publisher Scholar Metrics](#)

- Posición:
- N° de libros de la editorial altamente citados en la muestra:
- N° total de citas de los libros de la editorial en la muestra:

▶ Se ha consultado el siguiente recurso sin obtener resultados: SPI y Publisher Scholar Metrics.

▫ **OTROS INDICIOS DE CALIDAD DE LA PUBLICACIÓN**

○ [Dialnet:](#)

- Número de reseñas:
- Observaciones:
- Catálogos donde se encuentra la obra depositada:
 - REBIUN: X
 - BIBLIOTECA NACIONAL: X



- BIBLIOTECA CONGRESO DE LOS DIPUTADOS: X

▫ **CITAS RECIBIDAS**

		FECHA DE CONSULTA	Nº DE CITAS	OBSERVACIONES
Web of Science (WOS)				
Scopus				
Google Scholar				
Microsoft Academic Search				
BASES DE DATOS				
Aranzadi				



<u>Iustel</u>			
<u>La Ley digital</u>			
<u>Tirant on line</u>			
<u>Political Science Complete</u>			
<u>Smarteca</u>			
<u>VLex</u>			

► Se han consultado los siguientes recursos sin obtener resultados (0 nº de citas): Web of Science (WOS), Scopus, Google Scholar y Microsoft Academic Search.



► Se han consultado las siguientes bases de datos sin obtener resultados (0 nº de citas): Aranzadi, Iustel, La Ley digital, Tirant on line, Political Science Complete y V-Lex.